



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

д.э.н., профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

**Vladimir Aleksandrovich
ILYIN**

Doctor of Economics,
Professor, Honoured
Scientist of the Russian
Federation,
ISEDIT RAS Director
ilin@vscc.ac.ru

Научный анализ глобальных вызовов для России (о статье академика С.Ю. Глазьева «Как не проиграть в войне»)

Во вступительной статье, опубликованной в предыдущем номере нашего журнала¹, мы подробно остановились на актуальности для современной России идей, изложенных выдающимся отечественным ученым-экономистом академиком Дмитрием Семеновичем Львовым в работе «Экономический манифест – будущее российской экономики». Ключевым, все-сторонне обоснованным в этой работе является вывод о том, что Россия должна продвигаться по своему пути. Дмитрий Семенович убедительно показал, что современный капиталистический мир все больше разьедается противоречиями, способствует возникновению социальных конфликтов, региональных столкновений и локальных войн. Как он подчеркнул, главные ставки будущего развития России должны быть сделаны на духовное наследие нашего народа, его стремление решать стержневые вопросы сообща, коллективно, на обеспечение социальной справедливости, усиление роли государства в управлении экономикой и социальной жизнью.

В нашей статье было особо подчеркнуто, что в отечественной науке в последние годы идеи Д.С. Львова все активнее развиваются его учениками и последователями. Среди них – академик Сергей Юрьевич Глазьев².

¹ См.: Ильин В.А. Россия должна продвигаться по своему пути // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3. – С. 9-15.

² К настоящему времени С.Ю. Глазьевым опубликовано более 130 работ по экономическим, финансовым, социальным проблемам. В их числе: Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: ВладДар, 1993; Благосостояние и справедливость. Как победить бедность в богатой стране. – Б.С.Г.-ПРЕСС, 2003; Выбор будущего. – М.: Алгоритм, 2005; Социалистический ответ либеральной глобализации. – АПН, 2006; Модернизация российской экономики на основе нового технологического уклада как ключевое направление антикризисной политики. Аналитический доклад по программе Российского гуманитарного научного фонда (проект № 09-02-95650. докл.). 2009; Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010; Уроки очередной российской революции. Крах либеральной утопии и шанс на экономическое чудо // Экономическая газета. – 2011; Политика экономического роста в условиях глобального кризиса: доклад (2012) и др.

В 2013 году под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева подготовлен доклад РАН «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике»³, который был представлен Президенту РФ В.В. Путину, в феврале 2014 года подробно обсужден на встрече главы государства с экспертной группой ученых-экономистов Российской академии наук⁴.

Экономическая и политическая эрудиция С.Ю. Глазьева, его постоянная включенность в научный анализ процессов, протекающих в нашей стране, с учетом её положения во всё более глобализирующемся мире, — с большой силой проявились в его недавней статье «Как не проиграть в войне»⁵, в которой анализируется украинский кризис в контексте глобальных экономических изменений, создающих объективные предпосылки эскалации военно-политической напряженности в международных отношениях, прогнозируются её последствия для современной России, излагается видение состава и содержания мер, направленных на преодоление их негативного влияния на будущее России.

На наш взгляд, это научно обоснованная постановка данных вопросов. В ней дается не только анализ текущего геополитического положения России, а сделан серьезный шаг в научном исследовании проблемы, названы своими именами многие вещи, которые до недавнего времени не принято было озвучивать. Но достоинство статьи этим не ограничивается. Она отличается развернутой аргументацией,

использованием классических и новейших теоретико-методологических подходов к проблеме, четкой структурой, применением инструментов современного научного анализа экономических, социальных и политических явлений.

Статья открывается обширным разделом, в котором характеризуются конфликтные поля украинского кризиса.

С.Ю. Глазьев считает, что первое конфликтное смысловое поле здесь касается внутривнутриполитического устройства Украины. Это поле изначально образовалось на фоне многолетних требований населения Донбасса и других районов Юго-Востока Украины о федерализации и признании государством русского языка.

Второе смысловое конфликтное поле — так называемый европейский выбор Украины. За него агитировали активисты Майдана и поддерживающие оппозиционеров европейские чиновники и политики.

Разрешение этих двух — как первого, так и второго — конфликтов не может решаться насилием. Не ради этого идет на Украине война. Глазьев доказывает, что идеологически она заквашена на нацизме. Пропаганда киевской хунты внушает общественному сознанию человеконенавистнические представления об оппонентах. По отношению к ним используются животные аналогии — они, дескать, «нелюди», недочеловеки. Им отказывают в праве на выражение своей позиции, их разрешается заживо сжигать и убивать. Именно нацистское смысловое поле генерирует основное напряжение конфликта и объясняет использование насилия для его разрешения.

Суть вопроса, по словам С.Ю. Глазьева, лежит в плоскости конфликтного поля, действующего уже многие столетия. Это поле агрессии Запада против России.

Знамя этой агрессии в настоящее время несут Соединенные Штаты Америки. Американцы всерьез убеждены в своем превос-

³ Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева / Российская академия наук. — М., 2013. — 93 с.

⁴ Стенограмма встречи В.В. Путина с учеными-экономистами РАН 19 февраля 2014 года [Эл. рес.]. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/20291>

⁵ Полный текст статьи (её объём охватывает более 90 стандартных машинописных страниц) размещен в Интернете. — Режим доступа: http://www.glazev.ru/sodr_ssn/368/.

ходстве над всеми остальными народами планеты. Культ исключительности США служит основанием для американских властей наказывать любые другие народы, вплоть до их физического истребления, в случае нежелания подчиниться. Сам же смысл подчинения определяется экономическими интересами американского капитала, которые предусматривают полное открытие границ для американских товаров и капиталов, внедрение американских стандартов жизни, использование американского доллара в качестве резервной валюты и средства международных расчетов.

В полном соответствии с англосаксонской традицией «разделяй и властвуй» американские идеологи прививают украинским нацистам культ ненависти и превосходства над русскими, которых назначили виновниками за все беды и обиды украинского народа.

Европейская поддержка украинских националистов также индуцируется американскими интересами в обеспечении своего глобального доминирования, которое в настоящее время имеет место практически во всех возможных сферах — экономической, финансовой, военной, идеологической. С.Ю. Глазьев приводит обширные аналитические данные, неопровержимо доказывающие, что США — это единственная сила, которая извлекает пользу из эскалации украинского конфликта.

Объективной основой разрастания этого конфликта в фазу глобальной военно-политической напряженности являются проблемы, связанные с заменой структур прежнего технологического уклада и становлением структур нового. США рассчитывают при помощи организации большой войны в Европе успешно пережить кризис, накрывающий их в связи с угасанием эффективности доминирующего в настоящее время уклада, а потом выйти на новую длинную волну экономического роста.

При этом, по Глазьеву, относительно мировой экономики в целом речь может идти об одном из трех сценариев дальнейшего развертывания событий в среднесрочной перспективе.

Оптимистический сценарий предусматривает перевод кризиса в управляемый режим, позволяющий ведущим странам канализировать спад в устаревших секторах экономики и периферийных регионах и направить остающиеся ресурсы на подъем инновационной активности и форсированный рост нового технологического уклада.

Катастрофический сценарий — это коллапс существующей американоцентричной финансовой системы, формирование относительно самодостаточных региональных валютно-финансовых систем и уничтожение большей части международного капитала.

И наконец, при *инерционном сценарии* развития событий будет нарастать хаос и разрушение многих институтов как в ядре, так и на периферии мировой экономики, появятся новые центры экономического роста в странах, которые первыми оседлают новую длинную волну экономического роста. Этот сценарий наиболее интересен американским элитам.

Проделав масштабный анализ сущности и содержания стратегии и тактики американских политиков, С.Ю. Глазьев доказывает, что украинский кризис изначально организовывался США против России. Его непосредственной целью является отрыв Украины от России, который оформляется подчинением Украины Евросоюзу в виде ассоциации, посредством которой Украина отдает свои суверенные права в области регулирования внешнеэкономической деятельности, проведения внешней и оборонной политики и других проблем, включая социальные, — Брюсселю. По сути, это означает еврооккупацию Украины, а средством американской агрессии становится еврофашизм.

Происходящая сегодня антироссийская истерия украинских СМИ, поражающая своей оголтелостью, только поверхностному наблюдателю кажется реакцией на крымскую драму. На самом деле, подчеркивает С.Ю. Глазьев, происходит формирование украинской версии еврофашизма как главного орудия разжигания мировой войны против России.

Как объективный и ответственный ученый, главное место в статье С.Ю. Глазьев отводит вопросам о том, что делать, чтобы предотвратить войну с Россией, а если она случится, как победить в войне.

Чтобы предотвратить войну, считает академик, прежде всего необходимо подорвать разжигающие войну силы — экономические, информационные, политические и идеологические основы их влияния. В статье излагаются пути, методы и инструменты, которые могут способствовать размыванию этих основ.

С.Ю. Глазьев подчеркивает исключительную важность для успешного решения данной задачи формирования глобальной антивоенной коалиции, которая должна предложить понятные всем принципы упорядочения и гармонизации социально-культурных и экономических отношений в мире. Их фундамент складывается из ценностей, разделяемых основными культурно-цивилизированными обществами. В частности, таких, как принципы недискриминации (равенства людей, без разделения на «своих» и «чужих»), справедливости и ответственности, механизмы социальной защиты, юридические формы прав и свобод граждан. В своей статье С.Ю. Глазьев обозначает главные составные части антикризисной программы антивоенной коалиции. Она должна строиться исходя из принципов взаимной выгоды и добросовестной конкуренции в глобальных финансово-экономических отношениях, путем устранения монополизации функций

международного экономического обмена в чьих-либо частных или национальных интересах. Антивоенная коалиция должна выдвинуть свою мирную альтернативу гонке вооружений в стимулировании развития нового технологического уклада.

Вместе с тем С.Ю. Глазьев констатирует: «Даже если удастся предотвратить интернационализацию украинского конфликта и не допустить развязывания войны против России в Европе, риски ее разжигания будут оставаться до тех пор, пока руководство США не оставит претензии на глобальное доминирование. К мировой войне США подталкивают охарактеризованные выше объективные закономерности глобальной экономической и политической динамики. Их понимание позволяет прогнозировать военно-политическую активность на ближайшее десятилетие». Согласно прогнозам длинных циклов политической активности, излагаемым в рассматриваемой статье, пик международных военно-политических конфликтов приходится на 2016–2018 гг. По тем же прогнозам, самый опасный период для России наступит в начале 2020-х гг., когда начнется технологическое перевооружение развитых стран и Китая, а США и другие западные страны выйдут из депрессии 2008–2018 гг. и совершат новый технологический скачок. Чтобы избежать отставания России в этот опасный период (по Глазьеву — самого негативного сценария, ведущего к распаду страны), необходима системная внутренняя и внешняя политика укрепления национальной безопасности, обеспечения экономической самостоятельности, повышения международной конкурентоспособности и опережающего развития национальной экономики, мобилизации общества и модернизации военно-промышленного комплекса.

Все это представляет для нашей страны первостепенную важность в сложившейся обстановке: на Россию развернута скоор-

динированная масштабная атака США и их союзников. Под видом санкций против нас уже фактически развязана экономическая война. Цель этой войны — полная деструкция современной России. Для США критически важно, вломившись в зону жизненных интересов России, поддержать и ускорить реализацию стратегии элиты, захватившей власть в Киеве⁶.

Глазьевым приводятся стратегические и тактические меры, которые позволят нам победить в войне. В эти меры он включает следующие:

— *доступ к разработке недр и другим стратегическим отраслям следует предоставлять только полностью российским компаниям;*

— *конечные владельцы системообразующих предприятий должны зарегистрировать свою собственность в России;*

— *находящиеся в офшорах компании должны платить налоги в полном объеме;*

— *каналы незаконного и полузаконного вывода денег за рубеж должны быть закрыты;*

— *должны быть введены налоги на финансовые спекуляции и вывоз капитала;*

— *долларовые активы должны быть переведены в золото и валюты дружественных стран;*

⁶ В этой связи нельзя не согласиться с заключением руководителя фракции партии «Справедливая Россия» в Государственной Думе С.М. Миронова о том, что киевский режим готовится к большой войне. Под патронатом Соединенных Штатов Америки и руководством американских инструкторов он может пойти на любую силовую авантюру. См.: выступление С.М. Миронова на встрече В.В. Путина с членами фракций политических партий в Государственной Думе [Электронный ресурс] // Стенографический отчет о встрече. — Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/transcripts/46451>

О реальности военных притязаний говорят многие другие известные эксперты, специалисты, обозреватели. Так, В. Шурыгин резюмирует: «Необходимо, наконец, отдавать себе отчет, что мы находимся в состоянии войны. Но не с Украиной, которая в её нынешней ипостаси не просуществовала бы и полгода, а против самой мощной державы мира — США, стоящей за её спиной» (Шурыгин В. Бойня № 4 // Завтра. — 2014. — № 32 (1081). — Август. — С. 2).

— *экспорт углеводородов, металлов и другой продукции должен осуществляться только в рублях;*

— *госкорпорации должны перестать брать кредиты за рубежом.*

Реализация перечисленных и других мер опережающего развития и модернизации отечественной экономики, отмечает автор, требует высокой согласованности действий и определенной солидарности основных социальных групп российских граждан. Это предполагает кардинальное снижение социального неравенства, порождающего антагонистическое и отчужденное отношение граждан к политике государства.

В этих целях, как считает С.Ю. Глазьев, необходимо:

— *повышение прожиточного минимума до уровня реальной стоимости базовой потребительской корзины, а также пересмотр ее содержания с учетом фактической структуры потребления населения, потребностей в здравоохранении и образовании;*

— *повышение минимальной оплаты труда до уровня черты бедности;*

— *стимулирование создания новых рабочих мест, содействие развитию малого и среднего бизнеса;*

— *введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов, наследства и предметов роскоши;*

— *создание необходимых условий для активизации человеческого капитала и улучшение нравственного климата в обществе на основе возрождения традиционных духовных ценностей. При этом в первоочередном нравственном оздоровлении нуждается сама система государственного управления.*

Этот перечень сам по себе не нов — он обобщает видение основных направлений стратегии деятельности российских властей, отстаиваемых представителями отечественной науки и общественности, которые считают крайне опасным продолжение

курса на дальнейшую либерализацию экономической и социальной жизни страны. В этой связи заметим, что пути решения проблем, обозначенных С.Ю. Глазьевым, постоянно находились в центре внимания научной общественности страны⁷. Им посвящено содержание большинства выпусков нашего журнала⁸.

Со времени публикации статьи академика прошло больше месяца. Она полностью или в сокращенном виде размещена на многочисленных российских и зарубежных сайтах. Взгляд ученого активно поддерживается здравомыслящими людьми. Но первостепенную важность имеет то, что находит воплощение в текущей жизни нашей страны, в политике и практике её руководства.

Экспертное сообщество, парламентские партии отмечают, что В.В. Путин, находясь на высшей государственной должности, все активнее проводит поли-

тику реализма и она встречает поддержку большей части населения России — 85,3%, по данным ВЦИОМ⁹, что превышает уровень 2007 г. (80,8%).

Политика реализма была обозначена В.В. Путиным еще на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности в феврале 2007 года, когда он высказал свой взгляд на сущность политики США и всей Европы по отношению к России. Именно тогда он подчеркнул, что для современного мира однополярная модель не только не приемлема, но и вообще невозможна. Подверг резкой критике использование в международной политике США и их союзников двойных стандартов.

Политика реализма Президента проявилась и в задачах нового экономического курса нашей страны, четко сформулированных В.В. Путиным в его предвыборных статьях как кандидата в президенты России и майских указах 2012 года, подписанных в

⁷ Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. — 2014. — № 4; Амосов А. Об экономическом механизме нового индустриального развития // Экономист. — 2014. — № 2; Бобков В. О социальном измерении нового этапа развития // Экономист. — 2013. — № 5; Гурвич Е., Прилепский И. Как обеспечить внешнюю устойчивость российской экономики // Вопросы экономики. — 2013. — № 9; Делягин М. Крах оптимистических иллюзий и отправной пункт российского выздоровления // Российский экономический журнал. — 2014. — № 1; Новая экономическая политика — политика экономического роста / В.В. Ивантер, М.Н. Узиков, М.Ю. Ксенофонтов, А.А. Широков и др. // Проблемы прогнозирования. — 2013. — № 6; Идрисов Г., Синельников-Мурылёв. Бюджетная политика и экономический рост // Вопросы экономики. — 2013. — № 8; Квинт В.А., Окрепилов В.В. Качество жизни и ценности в национальных стратегиях развития // Вестник РАН. — 2014. — Т. 84. — № 5; Клейнер Г. Какая экономика нужна России и для чего (опыт системного исследования) // Вопросы экономики. — 2013. — № 10; Князев Ю. Перспективы российской экономики: шанс на ускорение // Общество и экономика. — 2014. — № 2-3; Комков Н.И. Комплексное прогнозирование научно-технического развития: опыт и уроки // Проблемы прогнозирования. — 2014. — № 3.

⁸ В номерах журнала, вышедших в 2012–2013 гг. и первой половине текущего года, эти проблемы, в частности, были предметом таких публикаций, как: Губанов С.С. *Неоиндустриальная модель развития и её системный алгоритм*. — 2014. — № 3; Локосов В.В. *Переход от экстенсивной к интенсивной демографической политике*. — 2014. — № 3; Шабунова А.А., Ласточкина М.А. *Преодоление социального неравенства как импульс к социокультурной модернизации*. — 2014. — № 3; Гусаков М.А. *Выявление направлений и путей трансформации научно-инновационного пространства регионов разного типа*. — 2014. — № 3; Ильин В.А., Шабунова А.А. *Социологическое измерение эффективности государственного управления*. — 2014. — № 1; Попова Л.А. *Оценка эффективности государственных демографических инициатив*. — 2014. — № 2; Лапин Н.И. *О стратегии интегрированной модернизации*. — 2014. — № 1; Ильин В.А. *Новая повестка дня и эффективность государственного управления*. — 2013. — № 5; Поварова А.И. *Региональный бюджет 2013–2015: стабильность или выживание?* — 2013. — № 1; Ускова Т.В. *О роли инвестиций в обеспечении устойчивого экономического роста*. — 2013. — № 6; Теребова С.В. *Малый бизнес как фактор повышения уровня занятости и доходов населения региона*. — 2013. — № 5; Поварова А.И. *Неэффективное администрирование НДС как угроза экономической безопасности России*. — 2013. — № 2; Селин В.С., Селин И.В. *Оценка возможностей и факторов инновационного развития региональной экономики*. — 2013. — № 4; Ильин В.А. *На трудном пути к сильному гражданскому обществу*. — 2012. — № 6 и др.

⁹ База данных Всероссийского Центра изучения общественного мнения [Эл. ресурс]. — Режим доступа: <http://www.wciom.ru>

день президентской инаугурации. Решение поставленных в них задач является важнейшим условием обеспечения национальной безопасности на ближайшее десятилетие.

Проявление реализма представляют также поднятые Президентом в выступлении на Валдайском форуме в сентябре 2013 года большие проблемы страны и их глубинные внутренние причины. Обеспечение стратегической безопасности и конкурентоспособности России в XIX веке **«невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции»**. И для этого **«нужно быть сильным в военном, технологическом, экономическом отношении, но всё-таки главное, что будет определять успех, — это качество людей, качество общества интеллектуальное, духовное, моральное»**¹⁰.

В очередной раз политику реальных действий проявил Президент РФ после государственного переворота на Украине. За шесть дней были проведены все необходимые согласно Конституции РФ юридические процедуры по приему в состав Россий-

ской Федерации двух новых субъектов — Республики Крым и города Севастополя. 21 марта 2014 года соответствующий закон был подписан Президентом РФ. Тем самым В.В. Путин зафиксировал Российскую Федерацию в новом качестве — как страну, которая не только хочет, но и может отстаивать свои национальные интересы.

14 августа 2014 г. В.В. Путин, выступая в Ялте на встрече с членами фракций политических партий Государственной Думы Российской Федерации, снова акцентировал особое внимание на приоритетах решения текущих задач внутреннего развития страны: **«...Какой бы ни была внешняя политическая и экономическая конъюнктура, для нас сейчас главное, собственно, как всегда, — это наши внутренние с вами дела, наши цели, заботы, задачи, которые ставит перед нами народ России, граждане России. Мы должны сконцентрироваться на решении своих национальных проблем и задач. Наше будущее только в наших руках. Мы должны обеспечить высокое качество госуправления, работу политических и гражданских институтов. И самое главное — высокое качество жизни граждан в России»**¹¹.

Представляется, что научно обоснованный анализ международной, политической и экономической ситуации в стране и в мире, сделанный в статье академика С.Ю. Глазьева «Как не проиграть в войне», а также анализ возможных вариантов развития событий и их влияния на экономическую и политическую ситуацию в Российском государстве является хорошей базой для выработки дальнейшей четкой программы действий Президента РФ, политического руководства страны по нейтрализации явных и скрытых угроз, как внешних, так и внутренних, для национальной безопасности России.

¹⁰ Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>

¹¹ Цитируется по тексту, размещенному на официальном сайте Президента России. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/46451>